

| | |
|------|---|
| 原子力 | Q4(2)専門家の説明の方法 誠意のある説明だったが、市民の意識とは離れていたかもしれない。 |
| 原子力 | すごく分かりにくかった。 |
| 原子力 | 少し細かすぎた。 |
| 原子力 | その場その場で良い。 |
| 原子力 | 準備不足でした。 |
| 原子力 | 専門家は人を納得させようという意志を一般の人は感じてしまう。しかし、議論の中で、人となりで理解できれば信頼感も生まれてくる。 |
| 原子力 | 専門家としては良かったと思います。 |
| 原子力 | テーマをもう少し手短にしたほうが良かった。 |
| 原子力 | 分かりやすかった。 |
| 原子力 | 問題提起は良かった。 |
| 食品 | 広い範囲の知識をお持ちであり、色々な考え方の例を説明され良かった。 |
| 食品 | 少し話しすぎの方がいらっしゃるように思いました。もう少し参加された市民の話聞いて端的にお話いただいたほうが…。わかりやすく話してくださるのですが…。 |
| 食品 | 関澤先生のお話が分かりやすくなりました。 |
| 食品 | 丁寧であった。 |
| 食品 | 食品安全委員会、労働省、農水省がそろっていたので全ての質問に適切な者が分かりやすく説明していた。一部、説明に主語が無く、市民には理解できなかった回答があるかもしれないが、満足していただけたかと思う。 |
| 食品 | 関澤先生と西野さんの話は一般の人にもわかりやすかったと思います。 |
| 食品 | さすがに適當 |
| 食品 | できるだけ、平易な言葉を使うよう気をつけておられ、わかりやすかったです。 |
| 食品 | Q & Aの方法としては最適だったと思う。 |
| 食品 | 大体分かってもらったのではないかと思う。 |
| 自然災害 | よい |
| 自然災害 | 問題なし |
| 廃棄物 | 専門家のお話が聞けて良かった。 |
| 廃棄物 | 広範囲な分野に対応していて良かった。 |
| 廃棄物 | 非常に幅広い知識をお持ちで、その意味では良かった。 |
| 廃棄物 | 私達(市民)の目線まで下ろしてくれた感じがしてよかったです。 |
| 廃棄物 | 適切な研究所側や実践理論などを提供され、参考になった。 |
| 廃棄物 | 非常に参考になった。 |
| 廃棄物 | 色々な専門家が参加されたがそれぞれが主題に合わせて有意義な討論ができた。 |
| 化学物質 | 自分の経験に裏打ちされていてよく分かった。 |
| 化学物質 | 分かりやすかったです。 |
| 化学物質 | 私は殆ど市民の立場で参加しましたが、具体例のある説明でよく分かりました。 |